

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَصَلَّى عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَرَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ مُتَوَفًّا

بشارت دی کہ اک بیٹا ہے تیرا جو ہوگا ایک دن محبوب میرا
کرونگا دور اس مہ سے اندھیرا دکھاؤنگا کہ ایک عالم کو چیرا
بشارت کیا ہے اک دل کی غذاوی فَبَشِّرْهُمُ الَّذِي أَخَذَ الْإِصْدَاقَ

نیر صد اقت

(غیر مبایعین کے رسالہ)

”تناقضات بائیں اقوال حضرت صاحب میان صاحب“

۹۶۶
۴
کی

دندان شکن جواب

مؤلف

ملک عبدالرحمن صاحب خادہم گجراتی

سیکرٹری یگانہ احمدیہ ایسوسی ایشن گجرات (پنجاب)

جسکو

انجمن احمدیہ ضلع گجرات نے شائع کیا

قیمت

کریسٹینائیٹ پر گجرات میں ایسا مہم جوہری کہ آئی صاف دلی مہم چھپا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فَحْدَثَ وَلِصَلَّى عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

نیر صد اقت

رَبِّ اسْمَحْ لِيْ صَدِيْ وَلِيْصَلَّى لِيْ اَمْرِيْ وَلِحُلِّ عَقْلِيْ مِنْ لَسَانِيْ يَفْقَهُوا قَوْلِيْ (ظہار)
ابتدائی آفرینش سے حق و باطل اور کفر و اسلام کا مقابلہ ہوتا چلا آیا ہے۔ دشمنان صداقت نے حق کی مخالفت میں ہر ایک ناجائز سے ناجائز کو شیش کی حق کو دنیا سے مٹانے کیلئے ایٹری سے بیکر چوٹی تک کا نور لگایا مگر اسلام ایک مضبوط پٹن کی طرح اپنی جگہ پر قائم رہا۔ جو کوئی اس پر گرا اسکے ٹکڑے ٹکڑے ہو گئے اور جس پر وہ گرا اسے پاش پاش کر دیا۔

اہل پیغام نے جماعت احمدیہ کی مخالفت میں افراط و تفریط اور حق پوشی کو اپنا شیوہ بنا رکھا ہے۔ جھوٹا اُردو مکر و فریب تو ان کے نزدیک کسی چیز کا نام ہی نہیں! ان کے ہر نبض کا انہماک ان کے مخصوص انداز میں آئے دن ہوتا رہا ہے۔ جس کا تازہ نمونہ تناقضات مابین اقوال حضرت صاحب و میاں صاحب "نامی ٹریکٹ" ہے۔ اس کے مصنف (میدثر شاہ صاحب) نے اپنے مایہ ناز چیدہ حوالجات کا چوڑا سبب جمع کیا ہے۔ اور حضرت مسیح موعود اور حضرت خلیفۃ المسیح ثانی علیہ السلام کے عزیز پرہات بے باکی سے حملے کئے ہیں۔ اس ٹریکٹ کے قلم نویس "پہلے حصہ میں" میاں صاحب "اور حضرت صاحب کے تناقضات کا ذکر ہے۔ اور دوسرے حصہ میں ان تناقضات کا ذکر ہے۔ جو میاں صاحب "کی اپنی تصنیفات میں پاسے جاتے ہیں۔ تیسرے حصہ میں "یاد رکھئے۔ کہ میاں صاحب "اور مخالف مولویوں کے خیالات میں تو اربعہ واقع ہو گیا ہے۔ بلکہ یہ اور اس سال کی تصنیف کی اصل غرض مصنف کے اپنے الفاظ میں یہ ہے۔ "جماعت احمدیہ میں اختلاف پیدا ہو جائیگا اصلی سبب یہ تھا۔ کہ میاں محمود احمد صاحب کا دیانی کے عقائد مجدد الوقت حضرت مسیح موعود کے عقائد کے بالکل برخلاف اور اللہ تعالیٰ "پھر لکھتا ہے۔ "ناظرین اس مختصر تحریر سے خود نتیجہ نکال لینگے کہ حضرت صاحب اور میاں صاحب کے عقائد میں بڑا بھاری اختلاف ہے۔ اور یہ کہ حضرت صاحب نے ہرگز

نبوت کا دعویٰ نہیں کیا۔" (ٹائٹل پیج)

میں قارئین کرام سے التجا کرتا ہوں۔ کہ وہ میرے اس مضمون کو پڑھتے وقت ان دونوں باتوں کو پیش نظر رکھیں۔

(۱) کیا حضرت خلیفۃ المسیح ثانی اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے عقائد میں اختلاف ہے؟

(۲) کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فی الواقع نبوت کا دعویٰ نہیں کیا؟

میں اس جگہ اس بحث میں پڑنا نہیں چاہتا کہ "تناقض" کیا ہوتا ہے؟ اور کیا مصنف رسالہ "تناقض" کی حقیقت سے واقف بھی ہے۔ یا نہیں؟ میں صرف اس کے مزعومہ تناقضات کی اہمیت کو طشت ازبام کرتا ہوں۔ واللہ الموفق

پہلے حصہ کا جواب

پہلے حصہ میں مصنف نے ایک طرف حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ بنصرہ العزیز کے اقوال نقل کئے ہیں۔ اور دوسری طرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے۔ اور یہ ثابت کرنا چاہا ہے۔ کہ یہ اقوال متناقض ہیں۔ اس لئے ثابت ہوا کہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کا مذہب نموداراً حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے عقائد کے مخالف ہے۔

مگر معزز ناظرین! میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کا ایک قول بھی ایسا نقل نہیں کیا جاسکا۔ جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اقوال کے مطابق نہ ہو۔ اپنے اس دعویٰ کی صداقت ثابت کرنے کیلئے میں حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کے وہ اقوال نقل کرتا ہوں جن کو مصنف نے اپنے رسالہ میں رُجح کیا ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں اس کی تائید میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اقوال نقل کرتا ہوں۔ تاکہ یہ معلوم ہو سکے۔ کہ دراصل وہ عقائد حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تحریرات کے خلاف نہیں بلکہ عین ان کے مطابق ہیں۔ اور اگر وہ تحریرات ان اقوال کے متناقض ہیں جو مصنف رسالہ نے حضرت مسیح موعود کی کتاب سے نقل کئے ہیں۔ تو اس کا جواب دینا مصنف رسالہ کے سر پر ہے۔ مگر کیا وہ اپنے اور میرے پیش کردہ جوابات میں تطابق ثابت کر سکیں گی؟ ناکام فرمائیں گے۔

نہ تسلیم ہی اچھا گمانہ تلوار ان سے ۱۔ یہ باز و مرے آزمائے ہوئے ہیں،

آخر مسیح فیصلہ حضرت مسیح موعود کی اسی تحریر سے ہوگا۔ جس میں جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان مضمون سے کیا ہے۔ کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لایا والا نہیں ہوں۔ (انجیل کا انکار) کیا مولوی صاحب اور ان کے رفقاء کے پاس تاویلات رکھنے کے سوا اس کا کوئی جواب ہے؟

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ

حضرت مسیح موعود علیہ السلام

نہ اختیار کرے ورنہ

نبوت کا دروازہ

مسدود نہیں۔ اور

جیکہ باب نبوت کھلا

ہوا تو مسیح موعود بھی

ضرور بنی ہے۔

(حقیقۃ النبوة ص ۲۳۲)

ہو چ حضرت محی الدین ابن عربی کہتے ہیں کہ اسلام

کا مرجع اور نبوت کا بند ہو جانا ایک ہی بات ہے

(الحکم ۱۲ مئی ۱۹۰۸ ص ۳۰۰ کالم ۳)

(ج) اللہ جل شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کو صاحب خاتم بنایا یعنی آپ کو افاضہ کمال کی مہر

دی..... اسی وجہ سے آپ کا نام خاتم النبیین

مٹھرائی آپ کی پیروی کمال نبوت بخشی ہے

اور آپ کی توجہ روحانی بنی تر اسٹ ہے

(حقیقۃ الوحی حاشیہ ص ۹)

(۳۱) اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض سے نبوت

مل سکتی ہے۔ اور جب نبوت مل سکتی ہے۔ تو مسیح

موعود بنی ہوئے نہ کہ محدث (حقیقۃ النبوة ص ۲۳۲)

(۳۲) لیکن جب بنی کی حقیقی تشریف کا علم ہوا

تو آپ نے جان لیا کہ وہ لوگ میرے مقام تک نہیں

پہنچے اور میں محدث نہیں بلکہ بنی ہوں

(حقیقۃ النبوة ص ۱۳)

(۱) ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم بنی اور رسول ہیں

..... پس ہم بنی ہیں..... بھلا اگر ہم بنی نہ کہلا سکتے

تو اس کے لئے اور کونسا امتیازی لفظ ہے جو دیگر

ملہموں سے ممتاز کرے۔ (بدرہ ماریج ص ۱۹۰۸)

(ب) اگر خدا تم سے غیب کی خبریں پانچواں

بنی کا نام نہیں رکھتا تو پھر بتاؤ کس نام سے اسے

پکارا جائے؟ اگر کہو اس کا نام محدث رکھنا چاہیے

تو میں کہتا ہوں کہ تحدیث کے معنی کسی لغت کی کتاب

میں اظہار غیب نہیں ہے۔ مگر نبوت کے معنی اظہار

مغرب ہے۔ (ایک غلطی کا ازالہ ص ۳)

(۵) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں صرف

محدثیت ہی جاری نہیں۔ بلکہ اس کے اوپر نبوت کا

سلسلہ بھی جاری ہے۔ (حقیقۃ النبوة ص ۲۳۸)

(۱) محدث کی بحث کے لئے مندرجہ بالا احادیث

(ب) اللہ جل شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صاحب

خاتم بنایا۔ یعنی آپ کو افاضہ کمال کی مہر دی۔ جو کسی

(۶) پس اس سے انکار

نہیں ہو سکتا کہ محدث کے

علاوہ اس سے بڑھکر

حضرت مسیح موعود علیہ السلام

اور بنی کو ہرگز نہیں دی گئی۔۔۔ آپ کی پیروی کمال
بنوت بخشی ہے۔ اور آپ کی توجہ رومانی بنی
تو اس ہے۔ (حقیقۃ الوحی ج ۱ ص ۹)

حضرت خلیفہ المسیح ثانی ایدہ اللہ

ایک اور بنوت ہے۔ جو پہلے نبیوں
کے فیض سے نہیں مل سکتی تھی۔ صرف حضرت
کے فیض سے مل سکتی ہے (حقیقۃ الوحی ص ۲۲۹)

خدا کی وحی بارش کی طرح میرے پر نازل ہوئی
اس سبب مجھے اس عقیدہ پر قائم نہ رہنے دیا اور مسیح
طور پر بنی کا خطاب مجھے دیا گیا۔۔۔ میں خدا کی
تیس برس کی متواتر وحی کو کیونکر رو کر سکتا ہوں
میں اس کی پاک وحی پر اسی طرح ایمان لاتا ہوں
جیسا کہ ان تمام خدا کی وحیوں پر ایمان لاتا ہوں
جو مجھ سے پہلے ہو چکی ہیں۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵)

(۷) خدا تعالیٰ نے صاف لفظوں میں آپ کا
نام نبی اور رسول رکھا۔ اور کہیں بروزی اور ظلی
نہ کہا۔ پس ہم خدا کے حکم کو مقدم کریں گے۔ اور
آپ کی تحریریں جن میں انکساری اور فرقہ دہی کاغلبہ
ہے۔ جو نبیوں کی شان ہے۔ اس کو اہامات
کے ماتحت کریں گے۔
(المسک ۱۲ اپریل ۱۹۱۴ء)

باقی رہا ظلی اور بروزی کا سوال اس کی پانچا میوں میں سے کوئی حضرت مسیح موعود
کی کوئی ایسی وحی دکھا سکتا ہے۔ جس میں آپ کو ظلی یا بروزی بنی کہا گیا ہو؟ اگر نہیں اور
ہرگز نہیں! تو پھر حضرت خلیفہ المسیح ثانی کی مندرجہ بالا عبارت پر اعتراض کرنا کمال ڈھٹائی
نہیں تو اور کیا ہے؟

(۱) بنی اسی کو کہتے ہیں جس پر خدا کا کلام یقینی
وقطعی بکثرت نازل ہو۔ جو غیب پر مشتمل ہو۔ اسی لئے
خدا نے میرا نام نبی رکھا (تجلیات الہیہ ص ۲۶۵)
(ب) اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پائی جاتی
ہیں تو نام نہیں رکھتا تو پھر بتلاؤ کس نام سے اسے
پکارا جائے؟ اگر کہو اس کا نام محدث رکھنا چاہیے

(۸) اس لئے کہ جو

تعریف بنی کی ہیں

اور پر کر چکا ہوں۔

اس سے ثابت ہے

کہ امور غیبیہ پر کثرت

سے اسلحا پانا۔

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ

غیر بنی میں پایابی
نہیں جاتا (حقیقۃ البنوۃ ص ۷۹)

(۹) تمام کمالات نبوت اس میں اس
مدت تک پائے جاتے ہیں جس حد تک نبیوں
میں پائے جانے ضروری ہیں تو میں
کہوں گا کہ ان معنوں کی رو سے
حضرت مسیح موعود حقیقی بنی تھے۔
(انقول الفصل ص ۱۲)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام

تو میں کہتا ہوں کہ حدیث کے معنی کسی نعت کی
کتاب میں اظہار غیب نہیں ہے۔ (ایک غلطی کا ازالہ)

بنی کے حقیقی معنوں پر غور نہیں کی گئی بنی
کے معنی صرف یہ ہیں کہ خدا سے بذریعہ وحی خبر پانے
والا ہو۔ اور شرف مکالمہ اور مخاطبہ الہیہ سے شرف
ہو۔ شریعت کا لانا اس کے لئے ضروری نہیں۔ اور
نہ یہ ضروری ہے کہ صاحب شریعت رسول کا تبع
نہ ہو۔ (براہین احمدیہ ج ۳ ص ۱۳۸)

چونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام غیر صاحب شریعت بالواسطہ بنی میں۔ اس لئے
آپ کی مندرجہ بالا تحریر کے لحاظ سے ہم آپ کو حقیقی بنی کہہ سکتے ہیں۔ اور اگر حقیقی بنی سے مراد
صاحب شریعت بنی ہو تو ہم ان معنوں کی رو سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو حقیقی بنی
تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ بنصرہ العزیز تحریر فرماتے ہیں
"اور چونکہ حضرت مسیح موعود میں یہ بات پالی جاتی ہے۔ اس لئے قرآن کریم اور شریعت
اسلام کی اصطلاح کی رو سے آپ حقیقی بنی تھے۔ گو اس اصطلاح کی رو سے جو آپ نے
لوگوں کو اپنی قسم نبوت سبھانے کے لئے بنائی تھی۔ اور جو یہ ہے کہ حقیقی بنی وہ ہوتا ہے۔
جو شریعت لائے۔ آپ مجازی بنی تھے۔ مگر اس اصطلاح کی رو سے نہ کہ قرآن کریم کی رو سے"
(حقیقۃ البنوۃ ص ۱۴)

غرض اس حصہ کثیر دینی الہی اور امور غیبیہ میں
اس امت میں سے میں ہی ایک فرد مخصوص ہوں۔
اور جس قدر مجھ سے پہلے ادیا اور ابدال اور اقطاب
اس امت میں سے گزر چکے ہیں ان کو یہ حصہ کثیر اس
نعت کا نہیں دیا گیا پس اس وجہ سے بنی کا نام پانے

(۱۰) لیکن چونکہ اس امت میں ہوائی
مسیح موعود کی جماعت کے کسی جہت
کو آخر میں نہیں کہا گیا۔ معلوم ہوا
کہ رسول بھی صرف مسیح موعود ہی
ہے۔ اور چونکہ محدثین تو پہلے

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ

بہت گزر چکے ہیں۔ اس لئے یہ
بھی ثابت ہوا کہ مسیح موعود کی
رسالت حدیثت والی نہیں۔

حقیقۃ النبوة ص ۲۳

(۱۱) ورنہ ایک نبی
کیا میں تو کہتا ہوں
مزاروں نبی
آئیں گے۔

(انوار خلافت ص ۶۲)

حضرت مسیح موعود ۴

کے لئے میں ہی مخصوص کیا گیا۔ اور دوسرے تمام
لوگ اس نام کے مستحق نہیں کیونکہ کثرت امور فیہ
اس میں شرط ہے۔ اور وہ شرط ان میں پائی نہیں
باقی (حقیقۃ الوحی ص ۳۹۱)

"عالم النبیین" کے یہ معنی ہیں کہ آنحضرت معلوم
کے بعد کوئی نبی صاحب شریعت نہ آئے گا۔
حضرت محی الدین ابن عربی کہتے ہیں کہ نبوت کا
بند ہو جانا اور اسلام کا مر جانا ایک ہی بات ہے
..... سوال کیا گیا۔ ایک ہی وقت میں کئی نبی

ہو سکتے ہیں؟ فرمایا (حضرت مسیح موعود نے غلام)
ہاں خواہ ایک ہی وقت میں ہزار بھی ہو سکتے
ہیں۔ مگر چاہیے ثبوت اور نشان صداقت ہم
انکار نہیں کرتے (الحکم جلد ۱۲ ص ۱۰۸) (۱۹۰۸ء)

دیکھئے! حضرت مسیح موعود علیہ السلام بھی فرماتے ہیں کہ ایک ہی وقت میں ہزار
نبی بھی ہو سکتے ہیں۔ مگر جب حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ہی الفاظ تحریر فرماتے ہیں تو سنائی
شور ڈالنے اور چیخنے جلانے لگ جاتے ہیں۔ عداوت محمود انہیں کیا کچھ نہ دکھائیگی!

(۱) "بہر حال جبکہ خدا تم نے مجھ پر ظاہر
کیا ہے کہ ہر ایک وہ شخص جس کو میری دعوت
پہنچی ہے۔ اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ
مسلمان نہیں ہے یا جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا
اور رسول کو بھی نہیں مانتا" (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۳)
(ب) آپس یاد رکھو کہ مہیا کہ خدا نے مجھے
اطلاع دی ہے۔ تم پر حرام اور قطعی حرام ہے۔
کہ کسی مکفر یا مکذب یا متردد کے پیچھے نماز پڑھو۔

(۱۲) ہمارا یہ فسر ضعیف ہے کہ ہم
غیر احمدیوں کو مسلمان نہ سمجھیں اور
ان کے پیچھے نماز نہ پڑھیں کیونکہ
ہمارے نزدیک وہ خدا تعالیٰ
کے ایک نبی کے منکر ہیں۔ یہ
دین کا معاملہ ہے۔ اس
میں کسی کا اپنا اختیار نہیں
کہ کچھ کر سکے۔ (انوار خلافت ص ۹)

حضرت خلیفۃ المسیح ثالثی علیہ السلام

حضرت مسیح موعود علیہ السلام

(۱۳۱) اور پھر غضب تو یہ

ہے۔ کہ باوجود اسکے

کہ خود حضرت مسیح

موعود مزارتے ہیں۔

کہ دونوں عبارتوں

میں تناقض ہے۔ کہا

جاتا ہے۔ کہ نہیں کوئی

تناقض نہیں (حقیقت النبوۃ ص ۱۳۲)

بلکہ چاہیے کہ تمہارا امام وہی ہو جو تم میں سے ہو (ابن مسعود ص ۲۸)

”خلاصہ اعتراض یہ کہ ان دونوں عبارتوں میں تناقض

ہے۔ احواب (از حضرت مسیح موعود۔ غلام) ... یہی

یہ بات کہ ... کلام میں یہ تناقض کیوں پیدا ہو گیا؟

سو اس بات کو توجہ کر کے سمجھ لو کہ یہ اسی قسم کا تناقض

ہے۔ کہ جیسے براہین احمدیہ میں میں نے یہ لکھ دیا تھا

کہ مسیح ابن مریم آسمان سے نازل ہوگا۔ مگر بعد میں

لکھا کہ آئینا المسیح میں ہی ہوں۔ اس تناقض کا بھی

یہی سبب ہے۔ (حقیقت الوحی ص ۱۳۹)

حضرت مسیح موعود مزارتے ہیں۔ کہ آپ کے دونوں کلاموں میں تناقض ہے۔

مگر مقتدرافنسوس نے ان حق کے دشمنوں پر کہ جان بوجہ کر صرف حضرت خلیفۃ المسیح کی عداوت

میں حضرت مسیح موعود کے اس تناقض جو جس کے کلام ”والا تناقض قرار دیدیا ہے

واہ بے جوش جہالت خوب دکھائے ہیں۔ کہ جوٹ کی تائید میں حملے کریں دیوانہ وار

(۱۳۲) دوسری دلیل حضرت مسیح موعود کے بنی ہونے

پر یہ ہے۔ کہ آپ کو آنحضرت صلعم نے بنی کے نام سے یاد

فرمایا ہے۔ اور نواس بن سمان کی حدیث میں بنی اللہ

کہ کے آپ کو پکارا ہے۔ پس آنحضرت صلعم شاہد ہیں۔

اس امر کے کہ حضرت مسیح موعود بنی میں ابہم آنحضرت

کی شہادت کو کس طرح چھوڑیں (حقیقت النبوۃ ص ۱۳۹)

(اس کے متعلق زیادہ تفصیل سے بحث یہ ہو۔ حقیقت النبوۃ ص ۱۴۰)

۱۔ ”میں مسیح موعود ہوں اور وہی ہوں جب کا نام

سرور انبیاء نے نبی اللہ رکھا ہے (نزول المسیح ص ۱)

ب۔ ایسا ہی خدا نے اور اسکے پاک رسول نے بھی

مسیح موعود کا نام بنی اور رسول رکھا ہے۔ اور تمام خدا

کے نبیوں نے اسکی تعریف کی ہے۔ اور اس کو تمام

انبیاء کی صفات کا ملکہ کا مظہر ٹھہرایا ہے (نزول المسیح ص ۱)

”بنی کے لئے شریعت کا لازم ضروری

نہیں۔ اور نہ یہ ضروری ہے۔ کہ صاحب

شریعت رسول کا متبع نہ ہو“

(براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۱۳۸)

(۱۳۵) بعض نادان کہہ دیا کرتے ہیں کہ بنی دوسرے کا متبع نہیں

ہو سکتا اور اسکی دلیل یہ دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان میں یہ

فرمایا ہے کہ و ما ارسلنا من رسول الا یطاع باذن

اللہ (حقیقت النبوۃ ص ۱۳۵)

پس یہ کہنا کہ نبی دوسرے نبی کا متبع نہیں ہو سکتا غلط ہے۔ اگر ایسا مانا جائے تو لوگوں کو موسیٰ علیہ السلام کی مثال ملے گی اور موسیٰ اور عیسیٰ زندہ ہوتے تو ضرور ہی میری اتباع کرتے، کیا اسکا یہ مطلب ہے کہ اگر حضرت موسیٰ یا عیسیٰ علیہما السلام کی حین حیات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مل جاتے تو یکدم اول الذکر حضرات کی نبوت سلب ہو جاتی؟ استغفر اللہ!

مصنف نے جو عبارت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اس کے متناقض پیش کی ہے۔ وہ مطلق نہیں بلکہ صرف نبوة تشریعی کیلئے مقید ہے۔ چنانچہ حضور کے الفاظ یہ ہیں "صاحب نبوت تامہ ہرگز امتی نہیں ہو سکتا اور جو شخص کامل طور پر رسول اللہ کہتا ہے۔ اسکا کامل طور پر دوسرے نبی کا مطیع اور امتی ہو جانا

نقص قرآنید و حدیث کی رو سے۔ بلکہ ممکن ہے کہ اس میں صاحب نبوة تامہ کا امتی ہونا ممکن قرار دیا گیا ہے۔ نبوة تامہ کیا چیز ہے؟ حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں: "الحديث يدل على ان النبوة التامة الحاملة لوصف الشريعة قد انقطعت" (توضیح مرام طبع سوم ص ۱۹) "حدیث بتاریخ ہے۔ کہ نبوة تامہ جو وحی تشریعی دہلی ہوئی ہے۔ بند ہو چکی ہے آپس تشریعی نبی ہرگز ہرگز کسی دوسرے نبی کا متبع نہیں ہو سکتا۔ ورنہ غیر صاحب شریعت "نبی کے لئے ضروری نہیں کہ صاحب شریعت رسول کا متبع نہ ہو"۔

فکونے کلامی شرفکس ولا تسلمک کمرے لایبالی

(۱۶۱) قول حضرت علیہ السلام "اور نادان ہے وہ شخص جس نے کہا "کہہ اسے تو مار کر دو گستاخ" کیونکہ خدا کے فضل انسان کو گستاخ نہیں کرتے اور سرکش نہیں دیا کرتے بلکہ اور زیادہ شکر گزار اور فخر مند بناتے ہیں" (الفضل ۲۳ جنوری ۱۹۱۷ء)

یہ حوالہ نقل کر کے فرماتے ہیں کہ "کہہ اسے تو مار کر دو گستاخ" تو حضرت مسیح موعود کا الہام ہے۔ اور سچا الہام اللہ کی طرف سے ہوتا ہے۔ پس نو ذی اللہ حضرت طیفۃ المسیح نے خدا پر نادانی کا الزام لگایا ہے۔ مگر انیسویں ہجری میں مصنف زمانہ نے عربی کی مشہور مثل "الموعود یقین علی نفسه" کے مطابق "حضرت طیفۃ المسیح ثانی کو اپنے آپ پر قیاس کر لیا ہے۔ کہ گویا نو ذی اللہ حضور کو حضرت مسیح موعود کے الہام کا علم ہی نہ تھا مگر جناب کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت مسیح موعود کے الہامات سے اگر کوئی غلطی نہ واقف ہو سکتا ہے۔ تو وہ اصل پیغام ہی نہیں۔ جنہوں نے حضور کے الہامات کو نو ذی اللہ کے معنی عبارت کی طرح ٹھکانا دیا۔ اور خدا کے اس کلام کا جس میں مسیح موعود کو نبی کا خطاب دیا گیا تھا۔ زبان حال سے انکار کر دیا۔ مگر جماعت احمدیہ جو آپ کے دام تزییر کو صرف اور صرف حضرت مسیح موعود کی پاک وحی سے توڑتی ہے۔ کس طرح اس سے ناواقف ہو سکتی ہے؟

سنیے اخذ کا الہام ہو نیسے یہ مطلب نہیں کہ ہمیں کوئی بات حکماً بھی ایسی بیان نہیں ہو سکتی جو ادنیٰ ہو
جہالت ہو بلکہ کفر ہو۔ مثلاً اگر کوئی یہ کہتا سخت ہی کا ذرا جہنمی ہے وہ شخص جس نے تہمت تصادم کے متعلق
شاعر اور مجنون کا لفظ استعمال کیا۔ تو کیا آپ اسی شانیں بی نیازی کو کام فرماتے ہوئے جس سے اپنے
حضرت خلیفۃ المسیح ثانی پر زبان طعن و راز کی ہے۔ اس پر بدیں الفاظ کفر کا فتویٰ لگائیے۔ کہ مستحق عذاب ہو
مَجْنُون تو متراں کی آیت ہے۔ اور سچا الہام خدا کی طرف سے نازل ہوا کرتا ہے۔ پس اس شخص کی جرح
اور دیرری کو دیکھو کہ وہ اللہ تعالیٰ پر کا ذرا جہنمی ہونے کا الزام لگانے سے بھی نہیں ڈرتا۔ استغفر اللہ
رَبِّیْ مِنْ كُلِّ ذَنْبٍ وَاقْبَلِ الْیَسْرَۃَ

ظاہر ہے کہ ایسا کہنا ہر صاحب عقل کے نزدیک ریشہ رلیکہ وہ ہندو جی نہ ہو نا خدا ہو۔ اسی طرح
بیشک "کہہ سائے تو ارا کہہ دو گستاخ" الہام ہے۔ مگر یہ محال تھا ہمیں بلکہ حکماً سنا عین لعی و خدا کا کلام ہے۔ کیا
خدا نعوذ باللہ حضرت مسیح موعود کو مخاطب کر کے کہہ رہا ہے۔ کہ "کہہ سائے تو ارا کہہ دو گستاخ" کیا کیا حضرت مسیح
موعود خدا کو یہ کہہ رہے ہیں؟ ظاہر ہے کہ یہ دو فہم صورتیں باطل ہیں۔ لفظ "ما" ایک جماعت کو پکارتا ہے
ہمیں کا یہ قول محال تھا الہام کیا گیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ جماعت۔ جماعت مومنین نہیں کیونکہ خدا تو کے
فضل انسان کو گستاخ نہیں بناتے۔ آئیے! آپ کو بتاؤں کہ اس حدیث کو درست کیا ہے۔ یہی جس نے
رحم کا بدلہ ظلم اور انعام کا بدلہ شدت دیا۔ وہ کون ہے؟ شائد آپ کو سمجھ نہ آئے۔ یہ وہی ہے جس کے
متعلق حضرت مسیح موعود کا دوسرا الہام ہے۔ "نشر الکریم انکم من شیعہ یسوع بن مریم" یہ وہی ہے جس نے
سے مسیح موعود علیہ السلام کے احسانات کا بدلہ لایوں سے دیا۔ یہی شائد وہ مومنہ جنہاں سے ہے۔

تو اس وقت زیر جواب ہے۔ آپ ہی ایوں کے متعلق حضرت مسیح موعود نے فرمایا ہے

وَمِنْ شَیْءٍ اَمَّا فِیْکُمْ وَادْعُوْا وَیَسِّرْ لَکُمْ اَمَّا فِیْکُمْ وَادْعُوْا

پہلے وعدہ کا جواب ختم کرنے سے پہلے میں بتنا تھا کہ نبی کے متعلق یہ حدیث صحیح ہے۔ لیکن چونکہ
چاہتا ہوں ورنہ پوری تفصیل کیا کہ قہر ہے آپ کو حقیقت۔ انبوتہ صحت۔ یہ ہر ۸۳ تک بیگی لیکن چونکہ
محض تناقضات نے مجازی نبی کے متعلق بھی حوالہ دینا نقل کیے ہیں اور کہہ رہے ہیں کہ یہ سنا ہے۔
یہ بات تو بالکل واضح ہے کہ لفظ "خدا" حقیقت کے ساتھ ہے۔ خدا ہوا ہے۔ تو خود ہوا ہے۔
جو حقیقت نہ ہو۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود خود توحید فرماتے ہیں "مَعْبُودِیَّتِ نَبِیِّا مِنْ اَدْنٰی سَلْبِیْلِیَّتِ
الْمَجَازِ لَا عَلٰی وَجْہِ الْحَقِیْقَةِ کہ میرا نام خدا ہے مجازی طور پر نہیں کہو ایسے۔ تاکہ غیبی ہو۔
پس مجازی منہی کے معنی معلوم کریں گے حقیقی منہی کے معنی معلوم کریں گے۔

اور جو مراد حقیقی نبی سے ہوگی مجازی نبوت اس کے الٹ ہوگی۔ حقیقی نبوت کے متعلق حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں
 "ومن قال بعد رسولنا وسيدنا اني نبي ورسول علي وجه الحقيقة والافتراء وتول القرآن واحكام الشريعة الغلام ذھوكا فركذا اب عنن ہمارا یہی مذہب ہے کہ جو شخص حقیقی طور پر نبوت
 کا دعویٰ کرے اور آنحضرت صلعم کے دامن فیوض سے اپنے تئیں الگ کر کے اس پاک سرچشمہ سے جدا ہو کر آپ
 ہی نبی افتد بننا چاہے تو وہ ملحد ہے بے دین ہے۔ (بیانہم آتم ص ۲۸۵)

عبارت مندرجہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ حقیقی نبوت سے مراد براہ راست تشریف نبوت ہے۔ اب
 مجازی نبوت اس کے مقابل بالواسطہ غیر تشریف نبوت ہوتی ہوگی۔ اور یہی حضرت خلیفۃ المسیح ثانی اور جامع الامید
 کا مذہب ہے۔

یہ ہے ترکیب مذکور کا پہلا حصہ اور اسکا جواب۔ اب میں اسکے دوسرے حصہ کی طرف توجہ کرتا ہوں۔

دوسرے حصہ کا جواب

اس حصہ میں حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کے اپنے تناقضات دکھانے کی سعی ناکام کی گئی ہے۔

میں حیران ہوں کہ حق کی مخالفت نے ان لوگوں کو کیا سے کیا بنا دیا؟ معمولی سی دو سلیس عبارتیں
 ہیں اور وہ بھی اردو میں دونوں کا مضمون واضح ہے۔ مگر جناب یا تو اپنی جہالت سے یا عمدتاً ان کو متناقض
 قرار دے رہے ہیں۔ دونوں عبارتیں بدیہاً ایک دوسرے کی مؤید ہیں نہ کہ متناقض! میں اس سے دیا وہ
 اس کے متعلق اور کچھ نہیں لکھنا چاہتا۔ دونوں عبارتیں بالمقابل نقل کر دیتا ہوں اور فیصلہ انصاف پسند
 پبلک پر چھوڑتا ہوں۔

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی

اگر حضرت مسیح موعود کبھی اپنے آپ کو دوسرے مجددین
 میں شامل کریں تو اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ بس آپ
 مجدد ہی ہیں ایسی حماقت ہے جیسے کوئی شخص انا
 اہل المؤمنین کو دیکھ کر کہے کہ بس رسول اللہ صلعم کو
 صرف مومن کا خطاب دیا گیا (حقیقت النبوت ص ۲۸)

اور یہی نقل کر دیا ہوتا ہے۔ "بڑے درجہ میں پہنچاؤ خود
 شامل ہو جاتا ہے۔ پس جو نبی ہوا اور وہ ہے کہ وہ مجدد
 بھی ہو" (حقیقت النبوت ص ۲۸)

(۱) پس کیوں لوگ اپنی جانوں پر رحم نہیں کرتے اور
 اس صدی کے مجدد کو قبول نہیں کرتے کیا وجہ ہے۔
 کہ پہلے زمانہ میں تو اللہ کو گونگی گمراہی کیوقت مامور
 بھیجتا تھا۔ لیکن اب نہیں بھیجتا۔ اللہ کا رسول اللہ سے
 وعدہ نہ تھا کہ ہر صدی کے سر پر مجدد آیا کرے پھر
 اس صدی کے سر پر کیوں کوئی مجدد نہ آیا۔ آیا اور مامور
 آیا مگر دنیائے اسے قبول نہ کیا۔

(الحکم جلد ۱ ص ۷۱)

اگر یہی تناقض ہے تو تطابق دنیا میں کسی چیز کا نام نہیں!

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی

(۲) اور کیا جتنی کیلئے یہ شرط ہے کہ وہ لغت کی لغات کسی اور معنوں کی رو سے بنی ہو یا نہیں۔ ایسا نہیں۔ فیصلوں کی اصل حکم لغت ہے۔ اسکے بعد اصطلاحات خاص۔ پس جبکہ لغت میں بنی کے معنی اور قرآن کی اصطلاح ایک ہی ہو تو اب کسی کو کیا حق ہے کہ اپنی طرف سے نئی شرائط تجویز کرے۔ پس جس میں یہ شرائط پائی جائیگی اس کے بنی ہونیکا انکار کرینو! لغت کو بھی چھوڑ دے اور لغت کو چھوڑ دے اس بحث کو باہمی قبول ہے (حقیقۃ البنوۃ ص ۱۱۸)

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی

حضرت مسیح موعود کے اپنے کئے ہوئے معنوں سے باہر بائبل کی اجازت کسی کو نہیں کیونکہ یہ الفاظ لغت میں ان معنوں کیساتھ استعمال نہیں ہوتے جنہیں حضرت مسیح موعود نے ان کو استعمال کیا ہے۔ پس یہ حضرت مسیح موعود کی اصطلاحات سے ہیں اور وہی معنی ان کے جائز ہونگے جو خود آپ نے کئے اور نہ وہ دوسرے اپنے ذہن سے بنائے اور نہ وہ جو لغت میں آئیں۔ (حقیقۃ البنوۃ ص ۱۱۸)

مصنف تناقضات نے ان دونوں عبارتوں کو تناقض قرار دیا ہے۔ اور پھر عجیبان بے نیازی تحریر فرمایا ہے کہ گویا حضرت خلیفۃ المسیح ثانی نے حضرت مسیح موعود سے بحث کرنا فضول قرار دیا ہے۔ مگر افسوس! کہ ان کی یہ خوشی محض عارضی خوشی ہے۔ کیونکہ دراصل خلیفۃ المسیح کے اقوال میں تناقض نہیں بلکہ مصنف کے اپنے خیالات میں تعصب کی وجہ سے نقص ہے، عداوت ظاہر ہے کہ پہلی تحریر میں حضرت خلیفۃ المسیح نے دو قسم کے جھگڑے قرار دیئے ہیں (۱) صرف الفاظ کے متعلق (۲) اصطلاحات خاص کے متعلق پہلے حوالہ میں آپ نے صرف الفاظ (خصوصاً نقطہ بنی) کے متعلق جھگڑوں کے فیصلہ کرنے کیلئے صرف لغت کو حکم ٹھہرایا ہے۔ چنانچہ حضور نے اسکی مثال (جس کو صاحب تناقضات جان بوجھ کر چھوڑ گئے ہیں) یوں دی ہے: ”جو لغت کو چھوڑتا ہے۔ اس سے بحث کرنا ہی فضول ہے۔ کیونکہ ممکن ہے وہ کل کو کہہ دے کہ کتاب۔ فرشتوں اور فرشتہ۔ رسول کو کہے ہیں۔ اور لغت دکھائے جانے سے کہہ دے کہ میں لغت کا اعتبار نہیں کرتا“

ظاہر ہے کہ مفرد الفاظ کے جھگڑوں میں اگر لغت کو چھوڑ دیا جائے تو کبھی بھی بحث نہیں ہو سکتی۔ دوسری عبارت میں خلیفۃ المسیح ثانی نے اصطلاحات خاص کے جھگڑے فیصلہ کرنے کے متعلق اصول بتایا ہے۔ کہ ان کا فیصلہ ”مصطلح“ ہی کے کلام سے ہو سکتا ہے۔ کیونکہ لکلی ان اصطلاح کے مطابق ہر ایک کو حق ہے۔ کہ اپنی اصطلاح قائم کرے۔ تو اس صورت میں اس اصطلاح کے معنی وہی صحیح ہونگے

جو وہ اصطلاح بتائے دانا خود بیان کرے۔ خصوصاً حضرت مسیح موعود کی اصطلاحات نبوت۔ جو لغت میں اصطلاح پائی نہیں جاتیں۔ مثلاً غیبی نبی۔ بروز نبی۔ حقیقی نبی۔ مجازی نبی۔ کیا یہ اصطلاحات لغت میں مل سکتی ہیں؟ قطعاً نہیں۔ پس ان کے معنی وہی صحیح ہونگے۔ جو خود حضرت مسیح موعود نے بیان فرما دیئے ہوں۔ اور وہ خود رسول اپنے ذہن سے بنائے اور نہ وہ جو لغت میں آئیں۔ پس پہلا حوالہ صرف الفاظ اور دوسرا اصطلاحات فاعل کے متعلق ہے۔ ان دونوں کو متناقض قرار دینا سیرمد شر سادہ ضابطہ ہی کا کام ہے۔

سے سادگی پر کون نہ مہربانی کرے خدا! رشتے ہیں اور باتھیں تلوار بھی نہیں
موقوف نہ کیا۔ نہ تیسرا نہ چوتھا۔ یعنی دین میں حقیقت حال سے بالکل بے خبر لبر تعصب میں اختیار کیا
ہو گیا۔ سبکی بنا کر۔ جو وہ تناقض کہتے ہیں۔

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی

لیکن کسی نے کہا کہ کسی قدر نقس کی وجہ سے وہ
(صدیق) درجہ نبوت پانے سے روکا جاتا ہے
ورنہ اس حد تک پہنچا ہوا ہوتا ہے کہ قریب ہے کہ وہ
نبی ہو ہی جائے بلکہ جزوی نبوت سے مل جاتی ہے
۔۔۔ اور یہ محدث کا آخری درجہ ہوتا ہے اور یہ درجہ
امت محمدیہ میں سینکڑوں اور ہزاروں لوگوں نے پایا
(حقیقۃ النبوة ص ۱۵۲-۱۵۳)

۱۔ لیکن یہ سہ (۱) پہنچا ہوا (۲) غلام (۳) کہ
ہزاروں آدمیوں کو نبی قرار دینے میں شامل دہ ہیں
کہ ہم بروز نبی بنی قرار دیتے ہیں سو اس سے کہ قرآن
کی کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ غیر خدا کے اذن
کو بغیر کسی قرینہ کے جزوی نبی کہنا جائز ہے؟
در حقیقت حد کی طرف سے ایک سہ ہے جو ان
لوگوں کو ملے۔ جس کو ظاہر میں ایک ہی فرقہ ہے

۲۔ یہ معاف ہو جائے کہ ان کو نہیں کوئی تہمت نہیں کیونکہ پہلے حوالہ میں حضور نے فرمایا ہے کہ بغیر کسی
قرینہ اور بغیر ذہن کسی کو جزوی نبی نہ ماننا نہیں اب اس کا متناقض قول تو یہ ہو سکتا ہے کہ بغیر کسی قرینہ اور
بغیر ذہن کسی کو جزوی نبی نہ ماننا نہیں۔ یا ظاہر بغیر ذہن و قرینہ کے جزوی نبی بن گیا۔ مگر جناب صاحب تصانیف
کو جب کوئی اس قول نظر نہ آئے تو یہی نقل کر دیا۔ بلکہ جزوی نبوت سے مل جاتی ہے۔ صاحب کہاں سے مل جاتی ہے؟
یہاں پہلے یہ ہے کہ بغیر ذہن یا اذن الہی کے ہزاروں آدمیوں کو جزوی نبی کہنے کے عادی ہیں؟ ظاہر ہے کہ اسے
جزوی نبوت خدا سے ملتی ہے تو جس صورت میں خدا سے جزوی نبوت دیتا ہے اذن الہی خود ہی موجود ہے۔ تناقض
کیسا؟ قرار دینا اور بات ہے۔ درحقیقت اور بات یہ ہے کہ صفاً بغیر ذہن و قرینہ کے جزوی نبوت سے وہیں مندرج ہیں۔

پس ترمیم میں موجود ہے۔ اور اہل ابلی بھی موجود ہے۔ مگر باوجود اسکے انتخاب کو ناقص ہی نظر آتا ہے۔ یہاں اللہ تعالیٰ

۱۱ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی علیہ السلام کے اقوال میں چوتھا تناقض ملاحظہ فرمائیے :-

"کیا تمہیں مسیح موعود کی پیشگوئیوں پر اعتبار نہیں؟ تو تم احمی کسی بات کے ہو، یہی نہیں معلوم نہیں کہ مسیح موعود نے ہنر
اٹھائیں ایک بیٹے کی پیشگوئی کی تھی کہ اسکا نام محمود ہوگا۔ دوسرا نام فضل عمر ہوگا۔ اور تریاق القلوب میں ہے کہ مسیح موعود پر
چسپاں بھی کیا ہے۔ پس مجھے بتاؤ کہ عمر کون تھا؟ اگر تمہیں معلوم نہیں سزاؤہ دوسرا خلیفہ تھا۔ میری پیش گوئی سے پہلے مذکورہ تہذیب
کے چھوڑنا۔ کہ میرے سپرد وہ کام کیا جائے جو حضرت عمر کے سپرد ہوا تھا۔ پس اگر مرزا غلام احمد خدا کی طرف سے بتاؤ تو آپس میں شہسوار
ماننے میں کیا قدر ہے۔ جیسا نام اسکی پیدائش سے پہلے مقرر رکھا گیا۔ اور میں تمہیں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ حضرت خلیفۃ المسیح
کی زندگی میں اسکا پیشگوئی کے کچھ کچھ علم نہ تھا۔ بلکہ بعد میں ہوا۔ کون ہے جو خدا کے کام روک سکے؟ اور اسکا حال یوں
دیتے ہیں ۱۱ مارچ ۱۹۱۲ء مصنفہ میاں صاحبہ لکھا ۱۱ مارچ ۱۹۱۲ء "مذکورہ بیان معاد میں مذکور ہے۔

کی کوئی کتاب میں نہیں ہے کسی کے صلی پر مندرجہ بالا عبارت درج ہے :-

چہ خوش گفت است سعدی در یحسب !
اذا لہما اللہ اتقی لہما کا۔ وانا ولہما

مندرجہ بالا حوالہ میں حضرت خلیفۃ المسیح ثانی نے خلیفہ طور پر بیان فرمایا ہے کہ حضور کو حضرت خلیفۃ المسیح اول کی زندگی
میں اس پیشگوئی کا علم نہ تھا۔ کہ آپ ہی فضل عمر میں باور یہ کہ اس خلافت ثانیہ کا راز مفسر ہے۔ رعایا کہ حضرت مسیح موعود باوجود مسیح ہونے
کی وحی نازل ہونیکے وفات مسیح کا عقیدہ نہ سمجھ سکے (جناب صاحب تناقضات کو کیا وقت کا یہ وجہ سے جدید ہے کہ یہاں پر جناب
حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کا کوئی قول اسکے متناقض پیش نہ کر سکے نہ وقت کے کوئی کتاب کا سہارا لے کر تو حضرت مسیح موعود کی کتابت
نقل کر دیتے ہیں۔ "تاریخ کرام اگر آپ نے ہدیہ ابوالہریرہ کو اکاملاؤ نہ کہنا ہو تو اسلئے تناقضات کا مطالعہ ضروری ہے
آپ تمہیں جس کتاب کے اپنے تناقضات کے عنوان کے نیچے اور "تمہیں احمد علیہ السلام" یہی زعم ہے

کی سرخیوں کے ماتحت ایک طرف حضرت خلیفۃ ثانی اور دوسری طرف حضرت مسیح موعود کے ایک خط سے کچھ حصہ نقل کر رہے ہیں۔
اور اسکی وجہ یہ تحریر فرماتے ہیں ۱۱ وہ الہ تشہید کا لہان میں مولوی نور الدین صاحب اور حضرت غلام احمد علیہ السلام کے
خادم کی زندگی میں میاں صاحبہ سیٹھ ایڈیٹر فضل عمر و محمود علیہ السلام کے

دیکھئے! حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کا اپنا قول نہیں ملا تو حضرت مسیح موعود کی وجہ سے نقل کر لیا پھر یہ نہیں کیا۔ "متر
خلیفۃ المسیح نے خود کو ترمیم فرمایا کہ جس پر وہ منجموں (حضرت خلیفۃ اول کی زندگی میں) اگر آپ نے اسے از مسند
میں اس سے فلاں احمد لارہر شکیلیے اسکو نقل کیا ہے۔ بلکہ تشہید میں ایک خط چھپا ہے۔ یہ مسیح موعود کی پیشگوئی
درج ہے۔ اب حضرت خلیفۃ المسیح ثانی اسلئے قابل اعتراض ہیں کہ آپ اس وقت مراد کے بطور ترمیم

الطاف یہ کہ مصنف تناقضات کے نام سے اس قدر زوری رکھا ہے کہ بعد ہی جو یہ بتا دیتا ہے کہ حضرت

کا نقل کی ہے۔ اس میں فضل عمرؓ کی تذکرہ بھی ہے۔ یہ نقل عروالی پیشگوئی سیر شہار
میں ہے۔ اور محول عبارت مکتوب ۸۸۸ کی ہے۔ چنانچہ مصنف تناقضات نے بغرض اثبات تناقض جو عبارت
نقل کی ہے۔ وہ بعینہ یہ ہے۔

"ایک الہام میں اس دوست فرزند کا نام بھی بشیر رکھا ہے۔ چنانچہ فرمایا دوسرے بشیر تجھے دیا جائیگا۔ یہ وہی بشیر
ہے جس کا دوسرا نام محمدؐ بھی ہے۔ جسکی نسبت فرمایا وہ اولو العزم ہوگا۔ اور حسن اور احسان میں تیرا نظیر ہوگا۔ مخلوق
مابین انہی حقیقت حال ہے جو میں نے کہا ہے۔ ۱۲۱۱ القدر زفر احمد زقواں ۹ ربیع الاول ۱۲۸۸ھ مطابق ۱۸۸۸ء
قارئین کو ام اندکے لئے انصاف سے اپنے بعد اس حوالہ میں فضل عمرؓ کا لفظ بھی موجود ہے؟
پس اس حوالہ سے قطعاً ثابت نہیں ہو سکتا کہ حضورؐ کو حضرت خلیفۃ المسیح اولؒ کی زندگی میں فضل عمرؓ کی پیشگوئی اور
خلافتِ ثانیہ پر فائز ہونے کا علم تھا۔ اس سے یہ مندرجہ ثابت ہو گیا۔ کہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانیؒ "اولو العزم"
ہیں۔ اور اس سے بڑھ کر یہ کہ آپؐ حسن و احسان میں مسیح موعودؑ کے نظیر ہیں پھر کس قدر حیرت ہے کہ حضرت
مسیح موعودؑ علیہ السلام کے حسن و احسان میں نظیر ان کو (حضرت مسیح موعودؑ کی اطاعت کا دم بھرتے ہوئے)
نفوذِ اللہ چھوٹی قسم کھا نیوالا ثابت کرنے کی بجائے سودا ورنہ کام کو شمش میں تپوت اور دھوکہ دہی کی تجارت
پر منہ ملا جاتا ہے۔ کیا انسانیت اور شرافت کا یہی تقاضا ہے؟ حوالہ نقل کر کے اس بات کے ثبوت میں حضورؐ
کو اس پیشگوئی کا حضرت خلیفۃ اولؒ کی زندگی میں علم تھا۔ آپؐ چند زبردست دلائل ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں
"فضل عمرؓ کی یاد دہانی کرنے کے لئے ایک اخبار میاں صاحب نے الفضل کے نام سے جاری کیا۔

دار الفضل کے نام پر وہ دین میں ایک منہ بنایا گیا۔ .. مجلس مذکور (شعبان اخبار اللہ خادم) نے خلافت
حمدیہ کے نام پر یہاں شائع کیا۔ اور یہ کہ یہ سب کے شریع میں یہ الفاظ لکھے۔ خدا کے فضل اور رحم کے ساتھ۔ ..
گرمیاں صاحب باوجود ان روشن واقعات کے اللہ کی قسم کھاتے ہیں کہ ان کو اس پیشگوئی کا علم حضرت
مولانا محمد زکریا صاحب کی وفات کے بعد ہوا۔ اور انکی زندگی میں نہیں ہوا۔ وانشاء علوی بالصواب۔"

یہ بیان بھی ہے کہ حضرت مولانا محمد زکریا صاحب کی وفات کے بعد ہی ان کو اس پیشگوئی کا علم ہوا۔

فضل احمد وہیہ تھے۔ افتخار محمدیہ صاحب جو تھے۔ اور پھر قرآن میں ان الفضل بید اللہ کی
تسبیح میں جو ہے۔ پھر ان دونوں کے بعد ہوا کہ ہر میاں صاحب کو اس پیشگوئی (فضل عروالی)
کا علم کیوں نہ ہوا۔ بل بنیام کی قبر میں سے حضرت خلیفۃ المسیح کی تقدیر لیا دیں سے کسی کے نام میں فضل
نہیں آتا۔ نہ یہ وردیہ صاحب کی قبر میں سے لیا۔ اور اس کا باب دینا ہے۔ سے لئے

فیاحتی تفکر فی کلامی فان الفکر للتقویٰ و شأح

شکل ہو جاتا ہے

(۵) اس کے بعد صاحب "تناقضات" نے تحصیلدار صاحب بٹالہ کی رپورٹ نقل کی ہے۔ اور اس کے مقابل پر انجمن انصار اللہ کی رپورٹ نقل کر کے انہیں تناقض بتایا ہے مگر نہ تو پہلی تحریر اور نہ ہی دوسری حضرت مسیح موعود علیہ السلام یا حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کی ہے۔ اسلئے اسکی طرف مجھے توجہ کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ اس "تناقض" کی "تناقضات" مابین اقوال حضرت صاحب و میاں صاحب کی سرخی کے ماتحت لانے سے کیا مراد ہے؟ باقی رہائیات میں تناقض سو جس چیز کی نفی ہے۔ وہ اور روپیہ ہے جس کا اثبات ہے وہ اور روپیہ ہے۔ "پانچ مدوں" والا روپیہ چندہ کار روپیہ ہے۔ اور نذر دہ کار روپیہ اس کے علاوہ ہے فافہم (۷) اسی طرح اگر تناقض بھی مجلس انصار اللہ اور ٹیسکو ٹری انصار اللہ کے درمیان دکھایا گیا ہے۔ گو اس پر بحث کرنا بھی میرا فرض نہیں۔ مگر کسی انجمن اور اس کے سیکرٹری کے درمیان کسی مسئلہ میں اختلاف ہو جائے تو کیا اس سے حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کے اقوال پر کوئی رد پڑ سکتی ہے؟

کیا اس سے ثابت ہو جاتا ہے۔ کہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کے عقائد حضرت مسیح موعود کے مخالف ہیں؟ مگر حقیقت یہ ہے کہ منقولہ عبارتوں میں بالکل کوئی تناقض نہیں۔ کیونکہ پہلے حوالہ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو خدا کا مقرر کردہ خلیفہ تسلیم کیا گیا ہے۔ اور "انجمن" کو آپ کا جانشین اور دوسرے حوالہ میں خلیفہ وقت کو خدا کا مقرر کردہ خلیفہ اور انجمن کو اس کا جانشین قرار دیا ہے۔ حضرت مسیح موعود کی اس عبارت سے استدلال کیا گیا ہے۔

"انجمن خدا تعالیٰ کے مقرر کردہ خلیفہ کی جانشین ہے"

حضرت مسیح موعود خدا تعالیٰ کے مقرر کردہ خلیفہ تھے۔ اور کوئی احمدی آپ کے خلیفۃ اللہ بننے سے انکار نہیں کر سکتا "جیسا آپ سما فی لحاظ سے ہم سے جدا ہو گئے تو اللہ تعالیٰ نے۔ وعدہ اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض (النور) کے مطابق حضرت خلیفۃ اول و حضرت خلیفۃ ثانی کو یکے بعد دیگرے خلیفہ مقرر فرمایا۔ پس چونکہ انجمن نہ مستزیر اور خلیفہ کی جانشین ہے۔ اسلئے خلیفہ موقت کی جانشین بھی انجمن ہے۔ غرض دونوں حالتوں میں کوئی تناقض نہیں۔

اس جگہ زیدٹ کا دوسرا حصہ ختم ہوتا ہے۔ آپ نے دیکھ لیا کہ مصنف رسالہ تناقضات (جس طرح حضرت مسیح موعود اور حضرت خلیفۃ ثانی کے مابین کوئی اختلاف ثابت نہ کر سکا۔ اسی طرح حضرت خلیفۃ المسیح

ثانی کے اقوال بدیع النجمن انصار اللہ کے اقوال میں بھی تناقض ثابت کرنے میں اس نے منہ نہ بکھائی ہے اور
سوائے خشک ہزیمت اٹھانے کے اس کے ہاتھ اور کچھ نہیں آیا۔ (فالحمد لله على ذلك)

تیسرے حصہ کا جواب

میں حصہ میں صاحب "تناقضات نے حضرت خلیفۃ المسیح ثانی" اور مخالف لمحوں کے خیالات میں تواتر
دیکھا نہ پایا ہے۔ میں نے یہ سمجھا تھا کہ میں قابل اعتراض بات کو نہی ہے، کیا مخالفین کے بعض خیالات سے
اتفاق بھی نہ ہوا ہے؟ کیا میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ جو خیال کسی مخالف کی طرف سے ظاہر کیا جائے خواہ وہ صحیح ہو ضرور
مخالفت کی جائے؟ کیا اگر ایک دھڑہ کی کسی صحیح خیال کا بھی اظہار کرے تو مومن کی شان یہ ہے کہ اس سے انکار کرے
ہے؟ قرآن کریم تو ایسی تعلیم سے بہرہ ور ہے اسکا حکم تو یہ ہے "فبشر عباد الذين يستمعون القول فيتبعون احسنه"
کہ اچھی بات کو سنے اور بری پہور دو۔ کیا "كلمة الحكمة ضالة المؤمن" کی حدیث آپ کو یاد نہیں رہی؟ پس
اگر مولوی ثناء اللہ صاحب نے یہ کہا کہ حضرت مسیح موعود نے سنہ ۱۹ء میں اپنے عقیدہ میں کوئی تبدیلی کی اور اپنی
نبوت کو جس کو محمد ینعت قرار دیتے تھے نبوت ہی کہا ہے۔ حالانکہ اس نے ایسا نہیں کہا۔ بلکہ اس نے
تو یہ کہا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود نے سنہ ۱۹ء میں نبوت کا دعویٰ کیا ہے۔ حالانکہ یہ بات بالکل غلط
ہے، اور بات بھی یہ صحیح ہے تو کیا ہم پر یہ فرض ہے کہ ہم ضرور اس کے خلاف کہیں؟ بلکہ تم لوگوں کو شرم آتی چلی ہے۔
کہ جو بات ایک مخالف عنید یا وجود اس عقد و عقائد کے سمجھ سکتا ہے تم بائیں ہمہ دعویٰ میرے ہو کر نہ سمجھ سکے گا آپ نے اس حوالہ
کی نقل میں بیانیہ دیانت و امانت کا ایک تازہ ثبوت دیا ہے۔ جناب حکم ۱۶ اگست سنہ ۱۹۰۸ء کا ایک حوالہ یوں نقل
کرتے ہیں:-

"یہ سچ ہے کہ انہوں نے (حضرت صاحب) کے بعد بھی ایسی نبوت کا دعویٰ نہیں کیا جبکہ ذکر حاتمہ البشری میں
موجود ہے۔ ہاں جو متی ہوا اسے مکالمات الہیہ کثرت سے ہوں وہ متبع نبی یا مجدد یا محدث یا قنانی الرسول ضرور
کہلا سکتا ہے (یہ وہ ہے کہ حضرت مسیح موعود یا حضرت خلیفۃ المسیح دونوں میں سے کسی کا حوالہ نہیں بلکہ ایک صاحب "ڈاکٹر
احمد حسین نام کے مضمون کا ایک فقرہ ہے)

میں فقرہ کے بعد بھی ایسی نبوت کا دعویٰ نہیں کیا جبکہ ذکر حاتمہ البشری میں موجود ہے "کا یہ مطلب ہے کہ حضرت مسیح موعود نے
۱۹۰۸ء کے بعد بھی اپنے منصب کے متعلق وہی الفاظ استعمال فرمائے ہیں جو حاتمہ البشری میں گویا حضور مجدد یا محدث سے زیادہ اور
کچھ نہیں سمجھا کہ نمونہ حاتمہ البشری میں اپنا پکو مجدد اور محدث ہی کہا ہے۔ حالانکہ ان کے اصل الفاظ یوں ہیں:- باقی باہر کہ
حاتمہ البشری میں نبوت کے مدعی کو کا ذکر کیا گیا ہے۔ اسکا جواب یہ ہے کہ یہ سچ ہے کہ انہوں نے اس کے بعد بھی ایسی نبوت کا دعویٰ نہیں

کیا جبکا ذکرِ حاتمۃ البشریٰ میں موجود ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ حاتمۃ البشریٰ میں حضور نے جس نبوت کے مدعی کو کافر قرار دیا ہے۔ ایسی نبوت کا حضور نے بعد میں بھی دعویٰ نہیں کیا۔ حاتمۃ البشریٰ وغیرہ کتابوں میں حضور نے کس نبوت کے مدعی کو کافر قرار دیا ہے؟ اس کا جواب حضرت مسیح موعود خود بیان فرماتے ہیں۔

”یہ الزام جو میرے ذمہ لگایا جاتا ہے۔ کہ گویا میں ایسی نبوت کا مدعی ہوں جس سے مجھے اسلام سے کچھ تعلق نہیں رہتا۔ اور جبکا مطلب یہ ہے۔ کہ میں مستقل طور پر اپنے تئیں ایسا نبی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی پیروی کی کچھ حاجت نہیں رکھتا اور اپنا علیحدہ کلمہ اور علیحدہ قبلہ بناتا ہوں۔ اور شریعت اسلام کو منسوخ کی طرح قرار دیتا ہوں۔ اور آنحضرت صلعم کی اقتدا اور متابعت سے باہر جاتا ہوں یہ الزام صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک کفر ہے۔ اور نہ آج سے بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہمیشہ سے یہی لکھتا چلا آیا ہوں۔ کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں“ (اخبار عام ۶ مئی ۱۸۹۸ء)

پس صاحب مضمون کا مطلب یہ تھا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بعد میں بھی مندرجہ بالا نبوت (تشریعی نبوت) کا دعویٰ نہیں کیا۔ (اور یہی حاجت احمدیہ کا مذہب ہے) مگر جناب نے ”اس کے بعد بھی ایسی نبوت کا دعویٰ نہیں کیا جبکا ذکرِ حاتمۃ البشریٰ میں موجود ہے“ کو بگاڑ کر ”اس کے بعد بھی ایسی نبوت کا دعویٰ نہیں کیا جبکا ذکرِ حاتمۃ البشریٰ میں موجود نہیں ہے“ بنا دیا۔ جس سے ان کے عقائد باطلہ کی تائید ہوتی تھی۔ یہ کہ حضرت مسیح موعود نے ان لوگوں کو یہی تعلیم دی تھی؟ ”در حقیقت اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک نذرانہ ہے جو ان لوگوں کو ملی ہے۔ بئس للظالمین بدل“۔ باقی رہا یہ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام محدث ہی تھے بنی نہ تھے۔ تو اس کے جواب میں میں اوپر ایک حوالہ حضرت مسیح موعود کی اپنی تحریر سے نقل کر چکا ہوں:-

”اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پانے لے سکتے تھے تو میں نہیں رکھتا۔ تو پھر بتلاؤ کس نام سے اسے پکارا جائے؟ اگر کہو اس کا نام محمدؐ رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ خدیش کے معنی کسی نعت کی کتاب میں اظہارِ غیب نہیں ہے“ (یکہ غلطی کا انالہ ص ۳)

اصل بات یہ ہے۔ کہ مکالمہ و مخاطبہ الہیہ میں محدث بھی نبی کیسا تھ شریک ہوتا ہے۔ مگر اظہار علی الغیب بموجب آیت ”فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارضیٰ من رسول“ صرف نبی کو ہی ہوتا ہے۔ پس جس حد تک مکالمہ و مخاطبہ الہیہ کا تعلق ہے۔ حضرت مسیح موعود کیسا تھ ہمیں محدثین بھی شامل ہیں۔ مگر اظہار علی الغیب چونکہ صرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہی کو عطا ہوا۔ اس لیے صرف آپ ہی نبی ہیں۔

”کیونکہ کثرت امور غیبیہ ہمیں شرط ہے۔ اور وہ بشرط انہیں پائی جاتی“ (حقیقت انویار ص ۷)

وقولی خالص لا نوع ہزل وجد لا ینہ اطلہ المزاح

(۲) اب ہم رسالہ کے آخری صفحہ کے آخری تناقض پر پہنچے ہیں۔ اور یہ ایسا تناقض ہے جسکی نقل پر صاحب تناقضات نے فن تحریف کو ختم کر دیا ہے۔ حضرت مسیح موعود کی عبارت کو۔ ہاں اس مسیح موعود کی عبارت کو جس کو زبان سے تو پنا امام اور مقتدا کیا جاتا ہے۔ اس طریق سے نقل کیا ہے۔ کہ عبارت کا مفہوم بالکل "لا تقربوا الصلوة" کے مترادف بن گیا ہے۔

ص ۱ پر پہلے حصہ کے تناقض ص ۱۲ میں حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ایک عبارت (یہ دکھانے کے لئے کہ حضرت مسیح موعود کے نزدیک ان کے منکرین کا فر نہیں ہیں۔ اور یہ کہ حضرت خلیفۃ المسیح نے حضرت مسیح موعود کے الٹ اپنا عقیدہ بنا رکھا ہے) یوں نقل کی ہے: "پھر اس جھوٹ کو تو دیکھو کہ ہمارے ذمہ یہ لگاتے ہیں کہ گویا ہم نے میں کروڑ مسلمانوں اور کلمہ گویوں کو کافر ٹھہرایا ہے" (حقیقتہ الہی ص ۱۲) اب اس فقرہ سے یہ مترشح ہوتا ہے۔ کہ گویا حضرت مسیح موعود کے تمام منکرین مسلمان ہی ہیں اور یہ کہ ان کو کافر قرار دینا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک الزام لگانا ہے۔

حالانکہ دراصل یہ فن تحریف کا کمال ہے کہ مندرجہ بالا مفہوم کا اظہار ان الفاظ سے ہو رہا ہے جتنکو مصنف (حضرت مسیح موعود) نے بالکل اس کے مخالف مفہوم کیلئے تحریر کیا تھا۔ چنانچہ عبارت یوں ہے:-

"پھر اس جھوٹ کو تو دیکھو کہ ہمارے ذمہ یہ الزام لگاتے ہیں کہ گویا ہم نے میں کروڑ مسلمانوں اور کلمہ گویوں کو کافر ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ ہماری طرف سے تکفیر میں کوئی سبقت نہیں ہوئی۔ خود ہی انکے علمائے ہیم پر کفر کے فتوے کیے۔۔۔ کیا کوئی مولوی یا کوئی اور مخالف یا کوئی سجادہ نشین: یہ ثبوت دے سکتا ہے۔ کہ پہلے ہم نے ان لوگوں کو کافر ٹھہرایا تھا؟۔۔۔ اور پھر جبکہ ہمیں اپنے فتوؤں کے ذریعے سے کافر ٹھہرا چکے اور آپ ہی اس بات کے قائل بھی ہو گئے کہ جو شخص مسلمان کو کافر کہے تو کفر الٹ کر اسی پر پڑتا ہے۔ تو اس صورت میں کیا سارا حق نہ تھا کہ بموجب انہیں کے اقرار کے ہم انکو کافر کہتے" (حقیقتہ الہی ص ۱۲ و ۱۳)

اب آپ اس ساری عبارت کو پڑھکر تناقضات مابین اقوال حضرات صلحت میں کیا صحت ملاحظہ فرمائیے۔ کیا اصل عبارت مندرجہ حقیقت الہی اور نقل شدہ (کاٹی ہوئی عبارت) کے مفہوم میں زمین و آسمان کا فرق نہیں؟ کیا "ہو کہ وہی" اسکے علاوہ اور کسی چیز کا نام ہے؟ شرم! شرم! شرم!!!

اسی طرح ص ۱۲ پر مصنف تناقضات نے ایک طرف حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کی ایک عبارت نقل کی ہے کہ حضرت مسیح موعود کا منکر خواہ کوئی ہو اور کہیں ہو کافر ہے۔ اور مسلمان نہیں سیکے مقابل پر حضرت مسیح موعود کی عبارت حقیقتہ الہی سے نقل کی ہے کہ گویا حضرت مسیح موعود نے اس عقیدہ کو اپنے اوپر فرض قرار دیا ہے۔ اور نہ بالبدھت باطل ٹھہرایا ہے۔ عبارت یہ ہے: "وَالَّذِي عَدِلَ الْحَكِيمُ خَالِئًا بِرَسُولِهِ الْمَلِكُ الْجَلَّالُ دَفِئًا فِي مِيزَانِ يَوْمِ الْقِيَامَةِ"

الزام لگاتا ہے۔ کہ گویا میں نے اپنی کتاب میں یہ لکھا ہے۔ کہ جو شخص میرے پر ایمان نہیں لائیگا گو وہ میرے نام سے بھی بے خبر ہوگا۔ اور گو وہ ایسے ملک میں ہوگا۔ جہاں تک میری دعوت نہیں پہنچی تب بھی وہ کافر ہو جائیگا۔ اور دوزخ میں پڑیگا۔ یہ ڈاکٹر مذکور کا سرسرا فقر ہے۔ میں نے کسی کتاب یا کسی اشتہار میں ایسا نہیں لکھا میرے فرض ہے کہ وہ ایسی کوئی میری کتاب پیش کیے جس میں یہ لکھا ہے۔ یا در ہے کہ اس نے محض چالاک سے جیسا کہ اسکی عادت ہے۔ یہ فقر میرے پر کیا ہے۔ یہ تو ایسا امر ہے کہ بیدار بہت کوئی عقل اسکو قبول نہیں کر سکتی (حقیقتہ الامی ص ۱۷۱)

جواب ہے بس یہیں تک عبارت نقل کر دی۔ اور ظاہر ہے۔ کہ ہر ایک شخص اس عبارت سے یہ نتیجہ نکالے گا کہ گویا نبی اللہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کا عقیدہ حضور کے قول کے بالکل الٹ ہے۔ مگر سچائی تحریف نے یہ گوارا نہ کیا کہ اصل مفہوم دنیا پر واضح ہونے پائے اسلئے "وانتم سکارا" ہم قسم کر دیا گیا اگر اس کا ایک فقرہ اور نقل کر دیا جاتا تو اصل مفہوم ظاہر ہو جاتا۔ اور انکی خواہش پر پانی پھر جاتا عبارت اس طرح چلتی ہے۔

"یا در ہے کہ اس نے محض چالاک سے جیسا کہ اسکی عادت ہے۔ یہ فقر میرے پر کیا ہے۔ یہ تو ایسا امر ہے۔ کہ بیدار بہت کوئی عقل اسکو قبول نہیں کر سکتی جو شخص بجلی ناہر سے بھی بیدار ہو اس پر مواخذہ کیا جاتا ہو سکتا ہے" اس فقرہ نے تمام اوپر والی عبارت کو صاف کر دیا کہ اصل فقرہ "اور چالاک" جو عبدالحکیم خاں نے کی ہے۔ وہ منکرین مسیح موعود کی تکفیر نہیں بلکہ انکا جھنڈی ہونا ہے اور یہی امر بہ بیدار بہت باطل ہے۔ اگر انکا کافر قرار دینا بھی اقرار ہوتا تو حضور یوں تحریر فرماتے "جو شخص بجلی نام سے بھی بے خبر ہے وہ کافر کیونکر ہو سکتا ہے اور میرا مواخذہ کیونکر ہو سکتا ہے؟ مگر حضور صرف "مواخذہ" کی تردید فرماتے ہیں۔ ورنہ حضور نے اسی جگہ ذرا آگے چل کر لکھا ہے :-

"بہر حال کسی کے کفر اور اس پر تمام حجت کے باوجود میں خود فرد کا حال دریافت کرنا ہمارا کام نہیں ہے۔ یہ اسکا کام ہے جو عالم النیب ہے۔ ہم اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ خدا کے نزدیک جیسے تمام حجت ہو چکا ہے۔ اور خدا کے نزدیک جو منکر ٹھہر چکا ہے۔ وہ مواخذہ کے لائق ہوگا۔ ہاں چونکہ شریعت کی بنیاد ظاہر ہے اسلئے ہم منکر کو مومن نہیں کہہ سکتے اور نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ مواخذہ سے بری ہے۔ اور کافر منکر ہی کو کہتے ہیں۔ کیونکہ کافر کا لفظ مومن کے مقابل پر ہے اور کفر دو قسم ہے۔

اول - ایک یہ کفر کہ ایک شخص اسلام سے ہی انکار کر دے اور آنحضرت صلعم کو خدا کا رسول نہیں مانتا۔

دوسرے یہ کفر کہ مثلاً وہ مسیح موعود کو نہیں مانتا۔۔۔۔۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ دونوں قسم کے کفر ایک ہی قسم میں داخل ہیں (حقیقتہ الامی ص ۱۷۱)

پھر حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں :- "یہ عجیب بات ہے کہ آپ کافر کہنے والے اور نہ ماننے والے کو دو قسم کے

انسان ٹھہرتے ہیں مالا نکہ خدا کے نزدیک ایک ہی قسم ہے (حقیقتہ الوحی ص ۱۴۳)

مندرجہ بالا عبارتوں میں حضرت مسیح موعودؑ نے ہر ایک اس شخص کو خواہ وہ کہیں ہو۔ اس نے آپ کا نام بھی سنا ہو یا نہ صرف نہ ماننے والا ہو کا قرار دیا ہے کیونکہ شریعت کی بنیاد ظاہر پر ہے۔ اس لیے ہم شکر کو مومن نہیں کہہ سکتے

اب سوال صرف یہ ہے کہ وہ قابل مواخذہ بھی ہو گا یا نہیں؟ تو اس کے جواب میں حضورؑ فرماتے ہیں ”اسیں شک نہیں کہ جس پر خدا کے نزدیک اول قسم کفر (رسول کریم کا انکار۔ خادم) یا دوسری قسم کفر (مسیح موعود پر ایمان نہ لانا۔ خادم) کی نسبت اتمام حجت ہو چکا ہے۔ وہ قیامت کے دن مواخذہ کے لائق ہو گا۔ اور جس پر خدا کے نزدیک اتمام حجت نہیں ہوا۔ اور وہ مکذب اور منکر ہے“ ابابیتا ع شریعت کا فریبی کے نام سے پکارتے ہیں۔ مگر پھر بھی وہ خدا کے نزدیک بموجب آیت لا یكلف الله نفسا الا وسعها قابل مواخذہ نہیں ہو گا۔ (حقیقتہ الوحی ص ۱۸)

عبارت واضح ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ اپنے ”منکرین“ کو بھی کا فر قرار دے رہے ہیں۔ مگر ان کو بغیر اتمام حجت قابل مواخذہ نہیں ٹھہرتے مگر عبد الحکیم مرنندے ”محض اپنی چالاکی سے جیسا کہ اسکی عادت تھی حضور پر یہ افترا باندھا کہ گویا آپ کے نزدیک ہر وہ شخص جس کو آپ کی دعوت بھی نہیں پہنچی وہ جہنمی ہے۔“ امید ہے کہ آپ پر اصلی حقیقت ظاہر ہو چکی ہوگی۔ اور منکرین خلافت (بشر لیکہ انسانیت اور شرافت کا کوئی شائبہ باقی رہ گیا ہو) عرق خیالت میں غرق ہو رہے ہوں گے۔

کس قدر ظلم ہے کہ محض حضرت اولوالعزم حسن و احسان میں مسیح موعودؑ کے نظیر کی مخالفت و عداوت میں حضرت مسیح موعودؑ کی عبارات کو کس قدر کاٹ پہانت کر پیش کیا جاتا ہے۔ صرف اس خیال سے کہ کون حضرت مسیح موعودؑ کی کتاب حقیقتہ الوحی اٹھا کر دیکھیں گا اور کس کو اس ”دھوکہ“ کی واقفیت ہوگی۔ مگر ان شرافت و انسانیت کے دشمنوں کو اللہ تعالیٰ کا خوف بھی نہیں آیا۔ کیا مسیح موعودؑ کا یہ مصرع یاد نہ تھا؟

دُر و یارو کہ وہ بیسنا خدا ہے

مگر حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام تو پہلے ہی سے اس قسم کے محرفین کے متعلق ارشاد فرما چکے ہیں
ومن تبلیستم قد حرفوا الالفاظ تفسیراً وقد بانتم ضلالکم ولو القوا المحاذیرا
اب میں اس رسالہ کے جواب سے فارغ ہو چکا ہوں مگر مضمون ختم کرنے سے پہلے چاہتا ہوں کہ جناب کی توجہ ان حوالوں کی طرف متفت کر دوں جو مصنف تناقضات نے حضرت مسیح موعودؑ کی کتب سے نقل کئے ہیں۔ وہ دو قسم کے حوالے ہیں۔ (۱) جن میں اپنی نبوت کا انکار ہے۔ (۲) آنحضرت صائم کے بعد نبوت کو نبی قرار دیا ہے

اس کے متعلق اگر آپ مفصل مکمل اور اجواب بحث دیکھنا چاہتے ہیں تو آقائی و مولائی حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کی تصنیف لطیف "حقیقت النبوة" کا مطالعہ فرمائیں۔ میں جگہ ان تمام حوالوں کے اصل مفہوم سے جناب کو آگاہ کرنے کے لئے حضرت مسیح موعود کی کتابوں سے تین حوالے نقل کرتا ہوں۔

(۱) "اور جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں۔ اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے۔ رسول اور نبی ہوں۔ مگر بغیر شریعت کے۔ اس طور کا نبی کہلانے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا۔" (ایک غلطی کا ازالہ)

(۲) "یہ الزام جو میرے ذمہ لگایا جاتا ہے۔ کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعوے کرتا ہوں۔ جس سے مجھے اسلام سے کچھ تعلق باقی نہیں رہتا۔ اور جس کے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے تئیں ایسا نبی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی پیروی کی کچھ حاجت نہیں رکھتا۔ اور اپنا علیحدہ کلمہ اور علیحدہ قبلہ بناتا ہوں۔ اور شریعت اسلام کو مسوخ کی طرح قرار دیتا ہوں۔ اور آنحضرت صلعم کی اقتدا اور متابعت سے باہر جاتا ہوں۔ یہ الزام صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ایسا دعوے نبوت میرے نزدیک کفر ہے۔ اور نہ آج سے بلکہ ہر ایک کتاب میں ہمیشہ سے ہی لکھنا آیا ہوں۔ کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعوے نہیں۔ اور یہ سراسر میرے پر تہمت ہے۔۔۔۔۔ اس نے (خدا نے) خدام) میرا نام منبی رکھا ہے۔ سو میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں اور اگر میں اس سے انکار کروں تو میرا گناہ ہوگا۔ اور جس حالت میں خدا میرا نام منبی رکھا ہے۔ تو میں کیونکر انکار کر سکتا ہوں۔" (اخبار عام ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء)

(۳) "شریعت والا نبی کوئی نہیں آ سکتا اور بغیر شریعت کے نبی ہو سکتا ہے۔" (تجلیات الہیہ ص ۲۵) پس جس جس نبوت سے انکار ہے۔ یا انقطاع نبوت کا اقرار ہے۔ تو اس سے مراد شریعتی نبوت یا براہ راست نبوت ہے و پس اور یہی حضرت خلیفۃ المسیح ثانیؒ اجماعت احمدیہ کا منہ ہے۔ اور نہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تقریباً ایک سو مقام پر اپنے آپ کو یا نبی قرار دیا ہے۔ یا انبیاء کی فہرست میں شامل کیا ہے۔ مثال کے طور پر لیجئے!۔

(۱) ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم منبی اور رسول ہیں (اخبار بدر ۵ مئی ۱۹۰۸ء)

(ب) میں اپنی نسبت نبی یا رسول کے نام سے کیونکر انکار کر سکتا ہوں (ایک غلطی کا ازالہ)

(ج) میں اس خدا کی قسم کیا کرتا ہوں۔ جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ کہ میں نے مجھے یہ کہا ہے۔

اور اسی نے میرا نام منسبی رکھا ہے۔ (تمتہ حقیقت الوحی ص ۶۸)

پس حضرت مسیح علیہ السلام کی نبوت سے انکار کرنا دن کو شمس نصف النہار کی عدم موجودگی کا اتور کرنا ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ان تحریرات کی موجودگی میں یہ کہتے چلے جانا کہ "حضرت صاحب ہرگز نبوت کا دعویٰ نہیں کیا" (رسالہ تناقضات "ٹائٹل پیج") کمال ہٹ دھرمی ہے تو اور کیا ہے؟

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ بنصرہ العزیز کے عقائد میں کوئی اختلاف نہیں اور متکین خلافت حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کا کوئی ایسا عقیدہ پیش نہیں کر سکتے جس کی تائید حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتابوں سے نہ ہوتی ہو۔

اے ہمارے خدا! تو اپنے خاص فضلوں کی بارش ہم پر برسا اور نیکو صد اقس کو دادی ظلمت میں بے خبر محو خواب سیستھیوں پر چمکا۔ اور ان گم گشتگان وادی تیرت کو مرطامستقیم کی طرف ہدایت فرما۔ اور ہمیں اپنے فضل و کرم سے اپنے سید پرستے پر قائم رکھنے کی توفیق عطا فرما۔ آمین

احقر العباد

عبد الرحمن خادم (ملک) گجراتی

سیکرٹری بینک مین احمدیہ ایسوسی ایشن گجرات پنجاب

سیدنا و امامنا حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ بنصرہ العزیز کا ارشاد:-

"مکرمی جناب ملک عبد الرحمن صاحب خادم! السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ۔ حضرت نے منہمایا۔ اچھی بات ہے۔ اللہ تعالیٰ کتاب کو خلق خدا کے لئے مبارک کرے۔ آمین

خاکسار

یوسف علی پراپوٹ سیکرٹری

نقلیہ پراپوٹ سیکرٹری